

А. М. Харитонов
КРАЙНИЙ СЕВЕР В ГЕОГРАФИЧЕСКИХ СОЧИНЕНИЯХ АНТИЧНОСТИ
И СРЕДНИХ ВЕКОВ ПО СОВРЕМЕННЫМ
ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ ИСТОРИКОВ

О знаниях древних про районы за Полярным кругом написано сегодня немало в популярной историко-географической литературе. В достаточно интересной недавно изданной книге «Неведомые земли и народы Севера» (2) представления современных энтузиастов-исследователей на эту тему освещены весьма подробно.

Действительно, еще в конце XIX в. в древнеиндийских сочинениях были обнаружены упоминания, которые сегодня многие исследователи трактуют как возможность появления народа ариев на историческую арену с территорий, расположенных за полярным кругом. При этом большинство авторов как-то не смущает то, что подобная трактовка противоречит данным современной геологии и географии, и они даже не пытаются найти хоть какую-то альтернативу подобным представлениям.

Последнее мы напрямую связываем с тем, что современные историки давно уже считают географию (историческую) всего лишь вспомогательной исторической дисциплиной, такой, как нумизматика, эпиграфика и т. п. Поэтому когда упрямые географические факты напрямую противостоят предлагаемым историками схемам, то сомнениям, по их мнению, подлежат не схемы в умах историков, а сомнительными немедленно трактуются те самые упрямые географические факты.

Такой географической проблемой древности и средневековья является проблема места нахождения легендарной Гипербореи, которой посвящена в (2) целая глава. Сегодня Гиперборейские горы исследователи ищут от Скандинавии до... Камчатки. Однако сама проблема места расположения Гиперборейских и связанных с ними Рипейских гор рано встала уже перед древнегреческой географией. Так Страбон (6) относится к этим горам как к чисто мифологическим объектам, и эту традицию переняла вся последующая историческая наука. Автора-географа в предлагаемой работе заинтересовала проблема легендарных гипербореев греческой мифологии и географии. С ними связан вопрос и о месте в античной географии Гиперборейских и Рипейских гор, а также попытки связать историю гипербореев с норманнами средневековья, предпринимаемые уже в новое время.

Любопытно, что реально известный греческой географии Скифии народ гипербореев со временем утерять легендарные черты. В частности, исчезли упоминания о невероятно длительной (до 1 000 лет) продолжительности жизни гиперборейцев. С другой стороны, этот счастливо живущий народ известен только греческой традиции. Возникло подозрение, что гипербореев в легендах у других народов следует искать под иным именем. Единственной зацепкой в определении народа «золотого века» мы посчитали именно невероятную продолжительность жизни гиперборейцев. Впрочем, подобными примерами полны разные мифологии, что пытаются порой обыграть сторонники гипотезы интервенционизма.

Однако стоило задать «детский» вопрос: а какие еще легендарные персонажи имели продолжительность жизни до тысячи лет, как все сразу становится на свои места. Ответ на вопрос оказывается весьма несложен для того, кто хоть раз открывал работы, где делались попытки проводить подобные «околонаучные» исследования. Как ни странно, но это не кто иные, как... библейские патриархи. Приписываемая им продолжительность жизни, как отмечается, ни разу не перевалила за тысячу лет, хотя и неоднократно к ней приближалась. Скорее всего, библейский год равнялся современному месяцу, а путаница со временем жизни связана с неверным переводом.

Если мы правы, то, вероятно, греки черпали свои познания о гиперборейцах из общего с Библией источника. Наиболее вероятным нам в качестве этого источника представляются мифы и легенды Шумера. Здесь был известен некий народ шубарейцев (су-биру), имя которого можно сопоставить с «север» (греческое – борей). Понятие «север» при этом сопоставляется и с родословным именем Евр (предок евреев, согласно Библии).

Местом обитания гипербореев античная география считала территорию Скифии. Здесь же обычно и размещают легендарные Рипейские и Гиперборейские горы. Но лишь Л. А. Ельницкий (1) предложил для локализации Рипейских гор территорию Кавказа. При этом он совершенно правильно исходил из того, что столь высокие горы античной географии были более или менее известны именно здесь. К тому же, знания об этих территориях были довольно рано утеряны географической наукой из-за нашествия варваров.

Наиболее подходящей под античные критерии нам представляется локализация Рипейских гор как запада современных хребтов Большого Кавказа до Приэльбрусья. Территорию последнего

(Эль-Борус), скорее всего, следует считать Гиперборейскими горами. Здесь обитали племена сувар (савары), которых иногда считают предками ославянившихся северян. Их и могли знать племена из-за Дона (исседоны). Если учесть, что предки норманнов (т. е. в переводе на русский язык – северян), по версиям самих норманнов, происходили именно с Дона (где жили и летописные северяне), то их связь с библейскими гиперборейцами представляется допустимой. Правда, возможно гиперборейцами была лишь какая-то откочевавшая часть большого народа, тогда как остальные оставались на прежних местах обитания.

Таким образом, получается, что греческая география называла Кавказом территорию, которую современная географическая наука именуется Малым Кавказом. От Большого Кавказа Малый отличается меньшей высотой и более приемлемыми условиями обитания людей. Большой же Кавказ античным географам был известен как Рипейские и Гиперборейские горы. Это хорошо согласуется с границами античной ойкумены, которые, по Страбону (6), проходили по линии север Британии – междуречье Рейна-Эльбы – территории к северу от Дуная – Причерноморье – Кавказ – Каспийское море и т. д. к востоку.

При этом норманны (увы!) уже никак не могут быть связаны с современной Скандинавией. Видимо, их остров Скандза (ср. *second* – второй) располагался где-то в Причерноморье. Возможна его локализация в устье Дуная, где также известна позднее по историческим источникам группа северян, сыгравшая большую роль в деле образования Первого Болгарского царства. К тому же, исторические северяне никогда не относились историками к кругу германских народов, а обычно считались славянами, хотя есть мнения об их происхождении из тюркской или финно-угорской среды. Впрочем, считать северян русью возможно – ведь они неоднократно входили (и выходили) в состав Киевской Руси.

Интересна в этой связи следующая информация. В недавно переизданной монографии до-революционного российского историка В. Д. Смирнова «Крымское ханство XIII–XV вв.» (5) приведена ногайская родословная легенда. Согласно ей предком ногайцев является Улус. Его сын Байрас имел трех жен. Дети от первой жены звались Етишкэ-Оглу, от второй – Еди-Сан и от третьей – Гэльче. Мы обратили внимание, что если имя Улус передать как Урус (в смысле – русский), то сыном этого некоего Руса окажется Борис, сыновья которого отзываются на имя детишки, дети и огольцы. Это навело нас на мысль, что единственными историческими фигурами, отвечающими этим требованиям, являются... Владимир (Булат-Темир? – А. Х.) Святой и его сын Борис. Последний во главе печенегов неоднократно пытался перехватить престол Киева у своего брата Ярослава по «Эймундовой саге» и был, в конце концов, убит варягами.

Насколько верно предание? Трудно сказать. Ведь в основу родословий, составляемых «задним числом», нередко попадали сведения, которых у исторических персонажей более ранних времен быть не должно. Однако согласно иным тюркским родословиям Рус, Тюрк и Славен были братьями и пересечение этих персонажей, как видим, оказалось возможным и в других родословных легендах. Да и имя Урус известно среди татар в средние века, в т. ч. и у ханов.

Но если добавить к этим данным предположения ряда специалистов о тюркском, а не иранском происхождении скифов, то выводы могут оказаться весьма любопытными. Особенно, если присоединить к этому просочившиеся в Интернет сведения генетической антропологии (анализ материала митохондриальной ДНК) о сомнительном происхождении русского народа напрямую от славянских предков. Возможно, финно-угорские корни, усматриваемые у наших предков рядом историков, вызваны их сарматским происхождением. Ведь ближайшими по языку к скифам-тюркам тогда могут быть лишь финно-угорские сарматы. А у иранских народов ближайшими по языку соседи – народы Индии. Однако как раз античные причерноморские синды к скифам или сарматам обычно не относились.

Но как быть с информацией о расположении Гиперборейских гор где-то на берегу некоего Северного океана? Специалисты по топонимике (4) давно обратили внимание, что название Эльбрус имеет географического «тезку» в лице горы Эльбурс на южном побережье Каспийского моря. При этом Страбон считал Каспий заливом Северного океана. Не в этом ли источник путаницы?

Да и сам Северный океан географически какой-то подозрительный. Народы, живущие близ него, явно причерноморские. Но не принял ли комментатор – переписчик название Черного моря (Ахшайна) за более знакомое «океан»? Тогда Северный океан становится всего лишь северо-западной частью современного Черного моря и не выходит за рамки древнегреческой ойкумены.

Не исключено, что именно этим обстоятельством возможно объяснить довольно туманные сведения некоторых средневековых сочинений арабской географии о соединении Черного и Каспий-

ского морей. Ведь и мы пользуемся одними и теми же источниками, но трактуем их зачастую в прямо противоположном направлении. Вот и сведения из переписанного и переведенного Страбона вполне могли быть истолкованы арабскими учеными подобным образом.

Но как быть с тем, что относимые к норманнам географические названия сегодня встречаются преимущественно в Скандинавии? Современная топонимика считает это скорее признаком более позднего заселения данных территорий народом, чьи названия здесь наиболее многочисленны. Действительно, относимые к норманнам географические названия изредка встречались в Причерноморье (в Крыму) в средние века. Да и наличие на севере Европы Северного моря (ср. Северный океан), Балтики (ср. море-болото Меотида) и других подобных топонимов случайным явно не является.

Более того, известны прекрасные средневековые карты-портоланы Средиземного, Черного и Азовского морей. Судя по карте Фра Мауро 1459 г., существовал и недошедший до нас итальянский портолан Каспия. Ведь именно на этой карте Каспийское море имеет знакомые нам очертания. А вот карты морей Северной Европы этого времени почему-то не известны совсем.

Кстати, первая карта Скандинавии появилась на свет лишь в 1427 г. Карты Русского Севера появляются еще более чем на сотню лет позднее. Даже территория Сибири в эти времена была временно известна лучше, чем Европейский Север. Но стоит ли этому удивляться? Ведь еще Жюль Верн свято верил в существование открытого моря на месте льдов Северного Ледовитого океана, а ведь это уже XIX век! А сам писатель-натуралист был неплохо образован по меркам своего времени.

Впрочем, современные энтузиасты уже порой искренне удивляются, что территорию еще одной легендарной северной земли Биармии некоторые специалисты пытаются искать не на Северной, а на Западной Двине. По нашему же мнению, эту Биармию следует искать не далее современного Кавказского заповедника, т. к. севернее располагались лишь «незаселенные земли севера» античной и арабской географии.

Любопытно, что на известной полярной карте Меркатора XVI в. Гиперборея занимает почти всю территорию Северного Ледовитого океана, но разбита на отдельные части. Не есть ли это свидетельство, что это разбитые на отдельные куски многолетние льды, взятые с чужой карты? Ведь в XV в., судя по некоторым данным, Северный Ледовитый океан был несколько свободнее ото льда, что позволило пройти его судам китайской экспедиции (3), которые и могли составить схожую карту. Впрочем, это только одно из предположений.

Каковы же общие выводы о знаниях древних и средневековых географов о территориях за Полярным кругом? Общий вывод, несмотря на наличие массы литературы по данному вопросу, неутешителен: географы древности и средних веков ничего конкретного про эти территории сказать не могли. Достаточно вспомнить судьбу некоторых участников первых экспедиций по поиску Северо-восточного прохода в Индию, чтобы в этом убедиться. Потому все предположения историков по этому поводу следует оставить на их совести.

Но значит ли это, что автор против работы энтузиастов Севера? Ни в коем случае! Если сведений об этих землях в древности и средние века не содержат письменные источники, то тем ценнее материалы, которые по крупицам собирают подобного рода исследователи, так или иначе обогащая знаниями науку.

1. *Ельницкий Л.* Великие путешествия античного мира. М. : Ломоносовъ, 2013. 208 с.
2. *Леонтьев А. И., Леонтьева М. В.* Неведомые земли и народы Севера. М. : Вече, 2009. 288 с.
3. *Мензис Г.* 1421 – год, когда Китай открыл мир. М. : Эксмо, Яуза, 2006. 640 с.
4. *Поспелов Е. М.* Географические названия мира. М. : Астрель, АСТ, 2001. 512 с.
5. *Смирнов В. Д.* Крымское ханство XIII–XV вв. М. : Вече, 2011. 336 с.
6. Страбон. География. М. : Наука, 1964. 944 с.

В. Н. Шапочка, Т. А. Князькина **КАМЧАТКА В ПРАВЛЕНИЕ МАГНУСА КАРЛА ФОН БЕМА**

В истории Камчатского края было много правителей, но мало таких, кто оставил после себя добрые воспоминания современников, начинания, дела, проекты по развитию края. К таким руководителям можно отнести Магнуса Карла фон Бема.

30 апреля 1772 г. императрица Екатерина II подписала указ на имя иркутского губернатора А. И. Бриля, по которому назначила камчатским командиром лично ей известного капитана Магнуса