

1. Интервью А. Черкашиной с С. Казаряном в период подготовки его персональной юбилейной выставки в 2016 г.
2. Сценарий открытия персональной юбилейной выставки «Сияние палитры», посвящённой 65-летию со дня рождения / авт.-сост. А. Черкашина. 2016.
3. Скульптура из собрания Камчатского краевого художественного музея. Каталог. Вып. 2. / авт.-сост. А. Черкашина. Петропавловск-Камчатский : Новая книга, 2013. 64 с. Ил.

О. С. Ширяева, А. С. Ширяева
ПРЕДСТАВЛЕНИЯ ОБ УЧИТЕЛЕ У СТУДЕНТОВ
ПЕДАГОГИЧЕСКИХ СПЕЦИАЛЬНОСТЕЙ

В настоящее время исследования, связанные с подготовкой педагогических кадров с содержанием профессии «Учитель», с факторами, определяющими специфику образа «Учитель» в сознании будущих педагогов, являются актуальными и востребованными (1, 2, 3, 4, 5, 6). Именно учителю и, в первую очередь – учителю начальной школы, отводится достаточно большая роль в процессе формирования и воспитания подрастающего поколения, создания такого типа личности, которая сможет быть конкурентоспособной, творческой, активной в быстроменяющемся современном мире. Кроме того, сегодня политикой государства обеспечивается ряд мероприятий по привлечению педагогических кадров в образовательные учреждения, повышается престиж профессии «Учитель». Таким образом, возрастают требования к подготовке будущих учителей, становится необходимым поиск таких способов и методов обучения студентов педагогических специальностей, при которых они смогут стать квалифицированными учителями: способными не только обучать современных детей, но и быть действительно примером для них и тем самым активизировать их к познанию себя и окружающей реальности. Среди факторов, определяющих образ себя как учителя, образ своей будущей профессии у студентов педагогических специальностей, исследователи описывают достаточно большую группу условий (семейные, социальные, исторические и т. д.) (2, 3, 4, 7).

Целью данного пилотажного исследования являлось изучение представлений об учителе при разной субъективной оценке первого учителя (на примере студентов педагогических специальностей).

В исследовании приняли участие 45 студентов очного отделения психолого-педагогического факультета Камчатского государственного университета им. Витуса Беринга. Выборку составили девушки в возрасте от 18 до 22 лет, обучающиеся по направлению подготовки «Педагогическое образование».

Для проверки гипотезы применялись следующие эмпирические методы:

методика ассоциативного эксперимента;

методика «Семантический дифференциал» Ч. Ос-гуда;

методика вербального реагирования на стимулы Е. Б. Весна, С. В. Семенова. Стимулы: «Я как учитель», «Хороший учитель», «Первый учитель».

Исследование включало в себя ряд этапов.

На первом этапе исследования при кластеризации респондентов по данным методики «Семантический дифференциал», стимул «Первый учитель» было получено два кластера. В первый кластер вошло 20 человек, во второй – 17, не вошли ни в один из кластеров 8 человек.

Далее для определения основания разделения респондентов на кластеры к данным семантического дифференциала «Первый учитель» был применен Т-критерий Стьюдента. Выявлено, что респонденты первого кластера более положительно оценивают первого учителя, чем респонденты второго кластера.

Таким образом, условно можно респондентов первого кластера обозначить как респонденты с более позитивными оценками первого учителя (первая экспериментальная группа), а респондентов второго кластера – с менее позитивными оценками первого учителя (вторая экспериментальная группа).

На втором этапе исследования изучалось представление о себе как об учителе в экспериментальных группах.

Анализ данных методики «Семантический дифференциал», стимул: «Я как учитель» показал, что респонденты первой группы при оценке себя как учителя оценивают себя более положительно, чем респонденты второй группы.

Далее анализировались результаты методики ассоциативного эксперимента на стимул «Я как учитель» в экспериментальных группах. Было выявлено, что респонденты первой группы дают наиболее типичные ассоциации (школа, педагог, уроки), тогда как у респондентов с более негативными оценками первого учителя наряду с типичными ассоциациями встречаются характеристики, отражающие личностную наполняемость данной профессии и ее качественные характеристики (ответственность, знает все, знания).

Анализ данных методики вербального реагирования на стимул «Если бы вы были учителем, то каким» показал, что респонденты первой группы приписывают себе как учителю меньше функций и обязанностей, чем респонденты второй группы, демонстрируют, скорее, демократический стиль отношений с учеником, тогда как респонденты второй группы – авторитарный; респонденты первой группы описывают себя меньшим спектром личностных характеристик, чем респонденты второй группы, вероятно, можно предположить, что респонденты с менее позитивным образом имеют менее четкий образ того, какими характеристиками должен обладать учитель, что он должен делать. Кроме того, у респондентов с менее положительными оценками первого учителя в описаниях себя как учителя чаще встречаются характеристики, которые условно можно объединить в группу «коммуникативные процессы» – любовь, понимание, близость и т. д.

Анализ данных методики «Незаконченные предложения» показал, что респонденты второй группы предъявляют более высокие требования к получению профессии «учитель», к его личности, современной школе, употребляют отрицательные, критические высказывания. В деятельности учителя в описаниях респондентов первой группы меньше эмоций, личных переживаний, акцентирования на чувствах ребенка, смешения личных и профессиональных областей, чем в высказываниях респондентов второй группы.

На третьем этапе для уточнения структуры представлений о себе как об учителе к данным семантического дифференциала «Я как учитель» был применен факторный анализ.

Анализ ведущего фактора в факторной структуре представлений о себе как об учителе показал, что для респондентов с более положительной оценкой первого учителя Учитель – сознательная, думающая, позитивная и активная личность. Тогда как у респондентов второй группы Учитель – это человек, испытывающий положительные эмоции и проявляющий активность.

На заключительном этапе изучалась согласованность представлений о себе, о себе как об учителе, о лучшем учителе в экспериментальных группах.

В результате сравнения данных семантических дифференциалов «Я/Я как учитель»; «Я/Лучший учитель»; «Я как учитель/Лучший учитель» внутри групп можно предположить, что у респондентов с более положительными оценками первого учителя образ себя как профессионала уже сложился, при этом респонденты обеих групп представляют, к чему можно стремиться в области профессии, и в целом оценивают себя как учителя положительно.

По результатам проведенного исследования сформулированы следующие выводы:

1. У респондентов с более положительной субъективной оценкой первого учителя представления об учителе более положительные, четкие, стереотипные, конкретные, менее критичные, отражающие привычное содержание учительской профессии. Содержание функций и обязанностей учителя меньше рефлексировано. В структуре представлений об учителе ведущее место занимают характеристики, относящиеся к сфере интеллекта и эмоций. Содержание представлений о себе как об учителе совпадает с представлениями о педагогической профессии работающих учителей.

2. Представления об учителе у респондентов с более негативными оценками первого учителя неконкретные, размытые, противоречивые, более рефлексированные, негативные, критичные, не четкие. В представлениях об учителе наблюдается смешение личной и профессиональной ролей, а также преобладание эмоциональной составляющей при описании профессии «Учитель», акцент на внутренней, психологической составляющей профессии, а не на внешней, предметной. В структуре представлений об учителе наиболее важным является переживание положительных эмоций, ощущение счастья. Содержание представлений о себе как об учителе совпадает с представлениями о педагогической профессии учеников образовательных учреждений.

3. Субъективную оценку первого учителя можно рассматривать как один из факторов, определяющих содержание представлений об Учителе. Нехватка хорошего отношения со стороны учителя в прошлом находит свое отражение в представлениях о себе как об учителе в настоящем, что может затруднять формирование полноценного образа себя как профессионала и видение себя таким учителем, для которого доброе отношение к ученику важнее образовательного процесса.

Таким образом, характер субъективной оценки первого учителя может использоваться в качестве критерия выбора того или иного вектора профессиональной подготовки студентов педагогических специальностей. Так, для студентов с менее позитивными оценками первого учителя на начальном этапе подготовки необходимо создание образа Учителя вообще, подробное знакомство студентов с профессиограммой и психограммой учителя, тогда как для студентов с положительным образом первого учителя, напротив, необходимо проведение мероприятий, позволяющих им не рассматривать профессию учителя шаблонно и привносить в свою педагогическую детальность творчество и индивидуальность.

Подобного рода исследования, с одной стороны, обозначают важную роль первого учителя на пути профессионального становления будущих учителей, а с другой стороны, наглядно демонстрируют студентам педагогических специальностей их важную роль в будущем их учеников, что значительно повышает ответственность, мотивацию в освоении дисциплин учебного плана, ведущих к получению диплома «Учитель начальной школы».

1. *Андреева Е. А.* Образ современного учителя в представлении студентов педагогического вуза // Теория и практика общественного развития. 2011. № 7. С. 150–151.
2. *Зимняя И. А.* Педагогическая психология. М., 2001. 384 с.
3. *Мартынова А. В.* Факторы, влияющие на формирование профессионального самосознания будущего учителя начальной школы // Современные проблемы науки и образования. 2015. № 5 (электронный научный журнал).
4. *Науменко М. В., Рогова Е. Е.* Личные факторы, определяющие профессиональные представления будущих учителей // Интернет-журнал «Науковедение». 2014. № 5 (24).
5. *Семенова Л. Э., Чевачина А. В.* Образ идеального учителя в представлениях современных учеников // Успехи современного естествознания. 2015. № 9–3. С. 557–561.
6. *Синельникова Т. А., Панюшкина К. М.* Портрет учителя как собирательный образ исследований ученых, психологов и самих учащихся [Текст] // Педагогическое мастерство: мат. V междунар. науч. конф. (г. Москва, нояб. 2014 г.). М.: Буки-Веди, 2014. С. 276–278.
7. *Цирихова Н. В.* Педагогические проблемы развития личности будущего учителя в условиях колледжа [Текст] // Психологические науки: теория и практика: материалы междунар. науч. конф. (г. Москва, февр. 2012 г.). М.: Буки-Веди, 2012. С. 121–125.

СОКРАЩЕНИЯ

- АКО – Акционерное Камчатское общество
 АмГПУ – Амурский государственный педагогический университет
 Волревком – волостной революционный комитет
 ВОСР – Великая Октябрьская социалистическая революция
 ВСОИРОГО – Восточно-Сибирский отдел Императорского русского географического общества
 ГА РФ – Государственный архив Российской Федерации
 ГАКК – Государственный архив Камчатского края
 ГАРО – Государственный архив Рязанской области
 ГАЯО – Государственный архив Ярославской области
 ГКРП – Государственный комитет рыбной промышленности
 ДВ ККК ВКП(б) – Дальневосточная краевая контрольная комиссия Всесоюзной коммунистической партии (большевиков)
 ДФО – Дальневосточный Федеральный округ
 ЗИН – Зоологический институт АН СССР
 ИВЦ – историко-выставочный центр
 ИТЛ – исправительно-трудовой лагерь
 КМНС – коренные малочисленные народы Севера
 КОКМ – Камчатский областной краеведческий музей
 КОУ НКВД – Камчатское областное управление НКВД
 КПСС – Коммунистическая партия Советского Союза
 КФ ФИЦ ЕГС РАН – Камчатский филиал Федерального исследовательского центра «Единая геофизическая служба РАН»
 МАЭ РАН – Музей антропологии и этнографии имени Петра Великого Российской академии наук
 МГБ – Министерство государственной безопасности
 НАРС(Я) – Национальный архив Республики Саха (Якутия)
 НИС – научно-исследовательское судно
 НКВД – Народный комиссариат внутренних дел
 ОИК – Областной исполнительный комитет
 ООПТ – особо охраняемые природные территории
 ПП ОГПУ – полномочные представительства Объединенного государственного политического управления
 ПСТГУ – Православный Свято-Тихоновский государственный университет
 РГАВМФ – Российский государственный архив Военно-морского флота
 РГАДА – Российский государственный архив древних актов
 РГБ – Российская государственная библиотека
 РГВИА – Российский государственный военно-исторический архив
 РГИА ДВ – Российский государственный исторический архив Дальнего Востока
 РГИА – Российский государственный исторический архив
 РОСИЗО – Республиканский центр художественных выставок и пропаганды изобразительного искусства (1977–1994) или «Росизопробанда». С 1994 г. – Государственный музейно-выставочный центр «РОСИЗО»
 РПЦ – русская православная церковь
 РУАК – Рязанская ученая архивная комиссия
 РФФИ – Российский Фонд Фундаментальных Исследований
 Сельревком – сельский революционный комитет
 СОТ – садово-огородное товарищество
 ТИНРО – Тихоокеанский институт рыбного хозяйства и океанографии
 ТОФ – Тихоокеанский флот
 ТЭЦ – теплоэлектроцентраль
 УНКВД – Управление комиссариата внутренних дел
 Уревком – уездный революционный комитет
 ФГБУ – федеральное государственное бюджетное учреждение
 ФГУ РАНХ – Федеральное государственное учреждение Российская академия народного хозяйства