

## В. Е. Быкасов И ЕЩЕ РАЗ О ПЛОЩАДИ КАМЧАТКИ

*Аннотация.* Анализ географических справочников и специальной географической литературы показывает, что при определении площади полуострова Камчатка примерно на равных фигурируют две цифры – 370 и 270 тыс. км<sup>2</sup>. Несложная по затратам времени и усилий методология определения площадей способом квадратов или взвешиванием вырезанных контуров убеждает, что измеренная при этом площадь полуострова очень близка ( $\pm 2-3$  тыс. км<sup>2</sup>) к 270 тыс. км<sup>2</sup>. И это означает, что ошибочная – 370 тыс. км<sup>2</sup> – оценка вкралась в такие авторитетные издания, как «Большая Советская энциклопедия» (БСЭ) и энциклопедические географические словари.

Однако мои попытки побудить работников редакции бывшей «Советской» (ныне «Российской») энциклопедии проделать подобные манипуляции, дабы они убедились в своей ошибке, успехом не увенчались. И новые энциклопедические географические словари, и, что многим хуже, новая Большая Российская энциклопедия по-прежнему содержат в себе ошибочные сведения о площади полуострова.

*Ключевые слова:* Камчатка, полуостров, площадь, Большая Российская энциклопедия.

## V. E. Bykasov ONCE AGAIN ABOUT KAMCHATKA TERRITORY

*Abstract.* The survey of gazetteers and professional geographical literature shows that in determining the area of Kamchatka two numbers usually occur – 370 and 270 thousand square km.

Not complicated in time and efforts methodology of defining the area with square methods or suspension method of cut out patterns proves that the defined area of the peninsula is closed to ( $\pm 2-3$  thousand square km) 270 thousand square km. And it indicates that faulty estimate of 370 thousand square km crept into such broadsheets as the Great Soviet Encyclopedia and encyclopedic geographical dictionaries.

However my efforts to convince the editorial staff of former “Soviet” (nowadays “Russian”) encyclopedia to check and fix the mistake have failed. And new encyclopedic geographical dictionaries, and what’s worse the Great Russian Encyclopedia still display incorrect information about the peninsula area.

*Key words:* Kamchatka, peninsula, square, Great Russian Encyclopedia.

В силу своих профессиональных интересов (ландшафтоведение, экология, природопользование, а также история открытия и освоения Камчатки) мне постоянно приходилось и приходится иметь дело с картами, справочниками и тому подобной литературой и нередко обнаруживать в них досадные опечатки, не совсем точные сведения, а порой и явные ошибки. Так что со временем в моём компьютере накопилось изрядное количество разного рода вольных и невольных заблуждений, связанных с географией и историей Камчатки. Об одном из таких заблуждений и пойдёт речь в данной статье.

Дело в том, что в самом конце 80-х гг. прошлого века мне довелось обратить внимание на две совершенно разные – 270 тыс. и 370 тыс. км<sup>2</sup> – цифры, характеризующие площадь Камчатского полуострова. При этом поначалу я, было, подумал, что в Большой Советской энциклопедии, в которой фигурировала цифра 370 тыс., произошла досадная опечатка, вследствие которой цифра 2 была подменена цифрой 3. Тем не менее, я решил пройтись по соответствующей литературе. И по результатам проведённого анализа опубликовал небольшую заметку «Ошибка в географии».

Камчатка – второй по величине территории, после Таймыра, полуостров нашей страны. Но какова эта самая площадь на самом деле? Вопрос далеко не праздный, как об этом можно было бы подумать с первого взгляда, ибо задать его пришлось после неоднократного обнаружения расхождения в цифрах, характеризующих эту самую площадь, в различных источниках.

*«Камчатка, полуостров на С.-С.-В. Азии в пределах СССР... Вытянут с С.-С.-В. на Ю.-Ю.-З. на 1200 км. Шир. до 450 км. Пл. 370 тыс. км<sup>2</sup>. Узким (до 100 км) переешком – Паратольским долом – соединяется с материком»* (БСЭ. Т 11. М. : Сов. энциклопедия, 1973. С. 288).

*«Камчатка, п-ов на С.-В. Азиатской части СССР. Омывается на западе Охотским морем, на востоке – Тихим океаном и Беринговым морем. Вытянут на 1200 км. Шир. до 450 км. Пл. 370 км<sup>2</sup>»* (Географический энциклопедический словарь. М. : Сов. энциклопедия, 1989. С. 213).

*«Полуостров Камчатка вытянут в северо-восточном направлении (длина 1200 км, ширина от 250 до 470 км, площадь – 270 тыс. км<sup>2</sup>)»* (Гидрогеология СССР. Т. XXIX. М. : Недра, 1972. С. 9).

*«Полуостров Камчатка расположен между 50°52′ – 60°52′ северной широты и 155°34′ – 164°00′ восточной долготы. Северной границей полуострова можно считать линию, проходящую от Рекинникской губы (Западное побережье) на юг по реке Рекинники и далее по реке Анапке, впадающей в Залив Уала (Восточное побережье).*

*Полуостров вытянут в С-С-В – Ю-Ю-З направлении на 1200 км. Северная оконечность Камчатки представляет собою узкий (около 100 км) перешеек, которым она присоединяется к матерiku. К югу полуостров постепенно расширяется, достигая максимальной ширины (470 км) на широте мыса Африка. На юге полуостров заканчивается узким мысом Лопатка. В пределах указанных границ площадь Камчатки составляет около 270 тыс. км<sup>2</sup>» (Геология СССР. Т. 31. М. : Недра, 1964. С. 25).*

*«Таким образом, имеется более чем очевидное расхождение в цифрах, характеризующих площадь полуострова при одинаковых, практически, оценках его длины и ширины и при одинаковой ширине перешейка, соединяющего полуостров с материком. И ради выявления того, какие из названных источников (и насколько) ошибаются, мною, при помощи метода квадратов, было проведено определение площади полуострова в границах, указанных в монографии „Геология СССР“, которое дало цифру в 268,9 тыс. км<sup>2</sup>, вполне, кстати, укладывающуюся в норму допустимых погрешностей. И это означает, что ошибка в определении площади полуострова вкралась в энциклопедические издания. Причём, если в случае с БСЭ ещё можно говорить об опечатке, то повторение этой опечатки во вторичном – Словаре – издании является уже ошибкой несомненной» (Камчат. правда. – 1989. – 3 сент.).*

Правда, особого резонанса эта заметка тогда не вызвала. В том числе и по причине извечной нашей российской традиции, согласно которой всё, что не соответствует официальным установкам, отвергается только на том основании, что эксперты, рецензенты и консультанты думают иначе. Хотя ещё эвон когда Марк Твен подметил, что эксперт – это специалист, который в сфере своей деятельности совершил все ошибки, которые только можно совершить. И ситуация с определением площади полуострова Камчатка это суждение наглядно подтверждает.

Дело в том, что одновременно с названной заметкой я направил её копию в издательство «Советская энциклопедия». И вскоре получил ответ, подписанный научным редактором Г. Д. Климовой и заведующим редакцией географии Л. Г. Король.

*«С интересом и благодарностью прочитали мы Ваше обстоятельное письмо, где Вы пишете о том, что в энциклопедические издания вкралась ошибка при определении площади полуострова Камчатка. При этом Вы ссылаетесь, главным образом, на многотомное издание „Гидрогеология СССР“, выпущенное в издательстве „Недра“, как на образец „специальной литературы“.*

*Редакция географии провела некоторые исследования, чтобы прояснить этот вопрос, обратившись к специальной и учебной отечественной и зарубежной литературе:*

1. Любимова Е. Л. Камчатка. М., 1961.
2. Давыдова М. И., Каменский А. И. Физическая география СССР. М., 1966.
3. Гвоздецкий Н. А., Михайлов Н. И. Физическая география СССР. М., 1970.
4. The Columbia Lippincott gazettes of the World. USA, 1961.
5. The World Book Encyclopedia. USA, 1987.

*Вышеперечисленные, а также другие источники подтверждают нашу цифру – 370 тыс. км<sup>2</sup> – или близки к ней (350 тыс. км<sup>2</sup>), что может отражать условность северной границы полуострова с материком. Издательство „Недра“, с которым мы связались, чтобы уточнить площадь полуострова Камчатка, сослалось на то, что издание „Гидрогеология СССР“ было заказной работой, где цифры, вероятно, не были проверены. Таким образом, у нас осталось убеждение в правильности той информации, которая даётся в энциклопедических изданиях. И если Вы ещё не опубликовали свою заметку, то просим учесть наше мнение (27.09.89 г.).»*

То есть, как можно видеть, ответ был и обстоятельным, и благожелательным. Хотя список источников с завышенной площадью полуострова можно было бы и расширить. Например авторы коллективной монографии «Север Дальнего Востока» также уверяли, что: *«Полуостров вытянут в северо-восточном направлении почти на 1200 км, его максимальная ширина около 480 км. Он расположен приблизительно между широтами Киева и Ленинграда, а по площади (350 000 км<sup>2</sup>) немногим меньше Кавказа» [1, с. 369].* Эту же оценку приводили и такие известные советские географы, как Н. А. Гвоздецкий и Н. И. Михайлов: *«Камчатка – один из наиболее крупных полуостровов Северной Азии – вытянута с севера на юг, от 60°30′ до 51° с. ш. (мыс Лопатка). Длина полуострова – около 1200 км, максимальная ширина – 480 км, а общая площадь превышает 350 тыс. км<sup>2</sup>» [2, с. 489].*

Впрочем, главное тут не в широте охвата справочной литературы, а в том, что мои оппоненты обратились для прояснения ситуации к редакциям издательств, а не к специалистам «Производственного картографического объединения “Картография” Главного управления геодезии и картографии при Совете Министров СССР». А ведь мнение специалистов, профессионально занимающихся определением и уточнением площадей всех регионов страны, по меньшей мере, побудило бы их усомниться в правоте своих (и их коллег из других издательств) представлений.

И в самом деле, в ходе применения новейших аэрокосмических методов определения и анализа картографической информации площадь Камчатки в конце XX в. была в очередной раз уточнена, что и нашло своё отражение в региональном издании «Камчатка. XVII–XX вв. Историко-географический атлас» [3]. В нем площадь всей Камчатской области определяется в 472,3 тыс. км<sup>2</sup>, а площади её материковых – Пенжинского и Олюторского – районов – в 125,1 и 72,3 тыс. км<sup>2</sup> соответственно. Из чего следует, что общая площадь полуостровных районов Камчатской области равна 274,9 тыс. км<sup>2</sup>. И если эта цифра несколько больше исходной (270 тыс. км<sup>2</sup>), то всего лишь потому, что Карагинский район, выходя за пределы полуострова, занимает небольшую часть материковой территории области (ныне – края).

Редакторы «Советской энциклопедии» могли бы усомниться в своей точке зрения, если бы они, как предлагал я в своём письме, просто-напросто расчертили бы карту Камчатки на квадраты или вырезали контур полуострова и взвесили его на аптекарских весах. И при том, и при другом действии ошибка в 100 тыс. км<sup>2</sup> (а это практически равно площади Исландии, более чем вдвое превышает площадь Голландии и в три с лишним раза больше площади Бельгии) сразу бы бросилась в глаза. Однако сделать этого они почему-то не решились.

Тем не менее, лично для меня ответ редакторов оказался полезным, ибо он лишний раз показал, что обнаружить ошибку – мало, надо ещё убедить в её наличии и других. Руководствуясь этим, я опубликовал ещё две небольшие заметки по этому поводу: «Ошибка в географии» [4, с. 555] и «Об одной ошибке в географии» [5, с. 58–59]. А через десять лет после опубликования первой заметки всё это было обобщено в большой статье «Ошибки географические – последствия экономические», напечатанной в областной газете (Нов. Камчат. правда. – № 2. – 1999. – 21–28 янв.). Как мне тогда показалось, тема с площадью полуострова была исчерпана. Ан нет, через 18 лет она вновь всплыла на поверхность.

Дело в том, что участвуя в 2007 г. в работе XIII научного совещания географов Сибири и Дальнего Востока, я, по случаю, вроде бы «всколыхнул» коллег-географов сообщением о ситуации с площадью Камчатки. Во всяком случае, президиум совещания тогда озвучил мнение о том, что к решению этой проблемы следует привлечь специалистов-картографов.

Но именно «вроде бы», ибо никаких подвижек так и не последовало. А потому я решил ещё раз напомнить о данной проблеме. И с этой целью отослал соответствующую статью в редакцию журнала «География и природные ресурсы» Института географии Сибири (г. Иркутск), предварив её замечанием о том, что в связи с вот-вот предстоящим выходом из печати тома «Большой Российской энциклопедии» на букву «К» не мешало бы оповестить редакцию энциклопедии об ошибке с площадью Камчатского полуострова, дабы предотвратить её повторение.

По сути дела, я открытым текстом предлагал редакции издательства Института географии Сибири им. В. Б. Сочавы СО РАН (а заодно и дирекции института) повлиять своим авторитетом на редакцию «Большой Российской энциклопедии». И в подкрепление этой моей позиции привёл ещё несколько попавших мне к тому времени на глаза названий более поздних энциклопедических изданий, в которых площадь полуострова также оценивалась в 370 тыс. км<sup>2</sup>:

Отечество. История, люди, регионы России : энцикл. слов. / сост.: А. П. Горкин, В. М. Карев. М. : Большая Рос. энцикл., 1999. 799 с.

Популярный энциклопедический словарь. М. : Большая Рос. энцикл., 1999. 1583 с.

Новый энциклопедический словарь. М. : Большая Рос. энцикл., 2000. 1456 с.

Географический энциклопедический словарь : геогр. назв. / гл. ред. В. М. Котляков. 3-е изд., доп. М. : Большая Рос. энцикл., 2003. 903 с.

Северная энциклопедия. М. : Европ. издания, 2004. 1200 с.

Большая географическая энциклопедия. М. : Эксмо, 2007. 672 с.

Однако и на этот раз мой голос не был услышан. Более того, ответ рецензента был настолько казённым по букве и по духу, что можно говорить об его неумении видеть проблему. Руководствуясь надуманными правилами написания научных статей, он поначалу привёл несколько критериев (отсутствие новизны и актуальности, несоблюдение формальных правил написания

научных статей и ненаучный язык изложения), препятствующих её публикации. А в конце буквально возмущённо заявил – ну сколько же можно писать об одном и том же! – позабыв при этом о фундаментальном правиле: повторение – мать учения.

Тем не менее, я полностью согласен с тем, что с формальной точки зрения в моей статье действительно не было ни новизны, ни оригинальности, ни научного стиля изложения, ни обсуждения результатов, ни самих результатов. И все же, полагаю, что если бы в навязываемых клерками от науки «правилах поведения» существовали ещё два пункта: «**проблема**» и «**её решение**», то они могли бы быть заполнены следующим образом: **да, ошибка в географии Камчатки есть; да, её надо исправлять.**

Что же касается актуальности, то в вышедшем в 2008 г. томе «Большой Российской энциклопедии» чёрным по белому напечатано: *«Камчатка, полуостров на северо-востоке Азии; один из крупнейших (второй после Таймыра) в России. Пл. 370 тыс. км<sup>2</sup>. Вытянут с севера на юг на 1200 км, макс. ширина 450 км. Узким (до 100 км) тундровым перешейком Паропольский дол соединяется с материком»* [6, с. 647]. То есть ошибка с площадью Камчатского полуострова была в очередной раз повторена. А помимо этого была повторена и другая ошибка, ибо на самом деле Камчатский полуостров отделяется от материка не Паропольским долом, протянувшимся по материку с северо-востока на юго-запад, а Рекинниковским долом, простирающимся между материком и полуостровом от Пенжинской губы к Берингову морю с севера-запада на юго-восток.

Итак, ошибка с определением площади полуострова, как я и предупреждал, вкралась-таки в новую «Большую Российскую энциклопедию». И, что многим хуже, в ближайшие полвека она будет вновь и вновь тиражироваться во всякого рода географической литературе. Так что, вроде бы, ломать копыта особого смысла нет.

Тем не менее, я решил ещё раз обратить внимание на эту проблему. И с этой целью начертил простенький чертёжик (рис. – см. на CD-диске). Настолько, кстати, наглядный, что я даже не стану приводить ни соответствующих элементарных математических формул, ни столь же элементарных расчётов, ни даже полученных при этом элементарных же результатов.

Выводы? Только один – давайте не будем, освобождаясь от плевел ошибок, пренебрегать даже самым маленьким семечком истины, ибо из него может вырасти проблема. И неважно, насколько она важна и значима. Важно не потерять её вместе с шелухой.

Ну а в заключение скажу, что географические ошибки бывают разными: и случайными и вполне закономерными, и незначительными, и весьма существенными. По-разному можно и относиться к таковым ошибкам. Можно, например, иронически хмыкнуть, прочитав измышление журналиста (Камчатка. Информ. дайджест. – № 3. – 1996. – С. 8), что Корякский автономный округ по площади равен двум Франциям. Можно посетовать по поводу того, что он при этом не удосужился заглянуть в «Географический энциклопедический словарь» или в БСЭ, согласно которым это площадь Франции (551 тыс. км<sup>2</sup>) почти вдвое превышает площадь (301,5 тыс. км<sup>2</sup>) округа, а не наоборот. Можно ради интереса попробовать отыскать первопричину появления той или иной географической неточности. А можно, наконец, и проанализировать географические ошибки на предмет вытекающих из них вероятных, в том числе и нежелательных, последствий. Но в любом случае не обращать на них внимания было бы ещё одной, и весьма принципиальной, ошибкой, ибо ошибки, если их не замечать и не исправлять, имеют свойство распространяться и множиться бесконечно. Что и показано в данной статье.

1. Север Дальнего Востока. М. : Наука, 1970. 488 с.
2. Гвоздецкий Н. А., Михайлов Н. И. Физическая география СССР. Азиатская часть. М. : Мысль, 1970. 543 с.
3. Камчатка. XVII–XX вв. Историко-географический атлас. М., 1997. 112 с.
4. Быкасов В. Е. Ошибка в географии // Известия Всесоюзного географического общества. 1991. Вып. 6. С. 555.
5. Он же. Об одной ошибке в географии // Геодезия и картография. 1992. № 1. С. 58–59.
6. Большая Российская энциклопедия. М., 2008. Т. 12. 767 с.